

Взгляд нового поколения

Молодежь в науке определяет, каким будет завтрашний день нашей страны. Многие зависят от ее личных амбиций, устремлений, энтузиазма, идей, а также от положения науки в обществе, уровня государственной поддержки, условий, способствующих научному росту. Мы попросили новое поколение исследователей поделиться своим видением, опытом и размышлениями об эффективности системы помощи молодым ученым, программам и грантах, перспективах и горизонтах, которые они видят перед собой, о ценностях и надеждах, о взаимодействии с реальным сектором экономики. Это голоса тех, кто сегодня формирует основу будущего мира, конкурентоспособность отечественной научной мысли, находит решения, меняющие жизнь людей к лучшему.



Маргарита Досина,

начальник отдела науки Министерства здравоохранения Республики Беларусь, кандидат биологических наук, старший научный сотрудник лаборатории нейрофизиологии Института физиологии, кандидат биологических наук

– Роль молодых ученых в нашей республике очень четко и лаконично охарактеризовал Президент Александр Лукашенко, который сказал, что «цели науке ставит само время. И сегодня особенно нужны знания и опыт уже известных, титулованных ученых, энергия и амбиции молодых, подающих надежды исследователей, готовых не только покорять неизведанные силы

природы, но и противостоять вместе с государством сложнейшим политическим и экономическим вызовам».

В целом же современная наука, без привязки к странам, проходит путь модернизации и трансформации, перед ней ставятся все новые повестки. Поэтому так ценно общественное осознание объективной потребности в использовании интеллектуального и культурного потенциала для решения возникающих задач и предотвращения рисков. Молодые ученые – это именно те, кто обладает свежим взглядом, энергией, творческим началом, гибким умом, способностью быстро принимать решения в необычных ситуациях, овладевать передовыми знаниями и технологиями, адаптироваться к меняющейся ситуации и в то же время – сохранять опыт предшественников, интегрировать его с современными подходами.

Научная молодежь может выступить в роли движущей силы развития государства. Осознавая это, руководство нашей страны уделяет большое внимание ее поддержке и воспитанию, помогает в осуществлении первых шагов в научной деятельности.



Станислав Юрецкий,

директор Центральной научной библиотеки НАН Беларуси, кандидат исторических наук

– В Республике Беларусь сложилась целостная система по работе с молодежью в науке. На ее переднем крае – НАН Беларуси как ведущая научная организация страны. Существует ряд мер

финансовой поддержки как на уровне Главы государства, так и ведомственном, что свидетельствует о стимулировании научного творчества среди молодежи. Доказательством тому служит прошедшая уже в 4-й раз масштабная выставка-конкурс «100 инноваций молодых ученых» в рамках Фестиваля науки – 2025. Так что государство и общество вправе ожидать большей отдачи и активного участия в научных исследованиях и разработках молодых ученых.



Татьяна Плиско,

заведующий лабораторией мембранных процессов Института физико-органической химии НАН Беларуси, доктор химических наук, доцент

– Состояние и позиция молодых научных сотрудников в нашей республике – это прямое отражение текущего положения всей науки в целом. И тут важно, сколько выпускников вузов выбирают научную сферу деятельности, как осуществляются наборы в магистратуру и аспирантуру, как обстоят дела с защитами кандидатских диссертаций, да и, собственно, с трудоустройством в организации НАН Беларуси и вузы. По моим наблюдениям, таких не очень много. Это говорит о том, что для молодых людей наука не является, прежде всего по финансовым причинам, привлекательной. Сдерживающим фактором выступает и сам довольно тернистый путь исследователя, требующий полной самоотдачи и невероятной концентрации усилий для достижения резуль-

тата. Среди других демотиваторов – состояние и позиция ученых «среднего возраста», наглядный пример того, какая перспектива их ждет в будущем. Так что вопрос, насколько такой карьерный трек для молодежи вдохновляющий, можно считать открытым.



Александр Михальчев,

ведущий научный сотрудник Центра квантовой оптики и квантовой информатики Института физики НАН Беларуси, доктор физико-математических наук, доцент.

– Общемировая тенденция (в том числе и в западноевропейских странах) – оплата труда, которая и в индустрии, и IT-секторе значительно выше, чем экономически целесообразные величины зарплат в науке. Часто желание комфортной и стабильной («сытой») жизни оказывается сильнее интереса к научным изысканиям.



Станислав Пантелеев,

заведующий лабораторией геномных исследований и биоинформатики Института леса НАН Беларуси, кандидат биологических наук, доцент

– Значительная часть молодых исследователей приходят в научные учреждения после окончания вузов лишь с целью отработать по специальности положенное время. И лишь малая толика из них остается в профессии.



Сергей Корзан,

председатель Совета молодых ученых НПЦ НАН Беларуси по продовольствию, старший научный сотрудник НПЦ, кандидат технических наук

– С моей точки зрения, причина – в имеющейся некоторой противоречивости. С одной стороны, наблюдается рост интереса к науке, расширение грантовых программ, доступ к международным базам данных и возможность участия в глобальных научных проектах, что создает благоприятную среду для профессионального роста, развития компетенций и реализации собственных идей. С другой – сохраняются застарелые системные трудности, сдерживающие развитие молодых специалистов. Это и ограниченные карьерные перспективы, и нестабильность финансирования, и высокая административная нагрузка, отвлекающая от основной сферы деятельности. Кроме того, отсутствует взвешенная и четкая стратегия по удержанию талантов, что приводит к оттоку кадров, и прежде всего за рубеж. Тем не менее я глубоко убежден, что при целенаправленной поддержке – как со стороны государства, так и исследовательских организаций – молодые ученые, обладающие большим потенциалом, способны создавать, внедрять и двигать науку, особенно если будут выработаны условия для устойчивого и достойного научного пути.

Трансформация поддерживающей экосистемы

Сергей Корзан:

– Действующие конкурсы, гранты, безусловно, играют важную роль в формировании научного потенциала страны, однако их эффективность остается предметом обсуждений. Да, они создают базовые условия для старта научной карьеры, и молодые исследователи получают шанс реализовать собственные проекты, участвовать в международных конференциях, публиковаться и налаживать профессиональные связи. Но здесь же мы наблюдаем ряд существенных, на мой взгляд, недостатков: финансовая нестабильность (размер стипендий и грантов часто не соответствует реальным потребностям, что затрудняет полноценную научную деятельность и снижает привлекательность профессии), бюрократическая нагрузка (оформление заявок, отчетность и согласования требуют значительных временных и ресурсных затрат, отвлекая от самой науки), нечеткие критерии оценки (в конкурсах и грантах порой отсутствует прозрачность, а решения могут зависеть от формальных показателей, а не от научной ценности проекта). Все это говорит о том, что эта экосистема в целом нуждается в трансформации: усилении финансирования, снижении административных барьеров, прозрачности конкурсных процедур и создании устойчивой модели карьерного роста.

Маргарита Досина:

– И все же поддержка молодых талантов, имеющих значимые достижения, даже среди тех, кто не трудится в стенах академических и

вузовских организаций, позволяет стимулировать отдельных ученых и закладывает основы для формирования молодых и инициативных научных коллективов, которые разрабатывают инновационные решения в разных областях науки, в том числе и междисциплинарных. Например, в НАН Беларуси ежегодно среди молодых ученых выбираются лауреаты премий имени академиков Жореса Алфёрова (в области физики, математики, информатики, физико-технических и технических наук), Василия Купревича (в области биологии, химии и наук о Земле, медицины и аграрных наук), Всеволода Игнатовского (в области гуманитарных и социальных наук). Они присуждаются ежегодно за отдельную научную работу или совокупность объединенных общей тематикой работ. Соискателями могут выступать молодые люди в возрасте до 35 лет, работающие по основному месту работы в организациях НАН и имеющие весомые результаты проведенных ими исследований за последние 5 лет. Размер премии – 15 базовых величин.

Не первый год Белорусским фондом фундаментальных исследований проводятся конкурсы научных проектов отдельно для молодых, что позволяет им начать реализацию своих научных идей, при этом не конкурируя со «взрослыми». Хотя, продолжая тему, обязательным условием получения, например, гранта Белорусского фонда фундаментальных исследований является наличие молодого ученого в составе научного коллектива.

В ряде вузов страны за счет внебюджетных средств ректорами учреждены гранты для поддержки начинающих свой путь в науке молодых людей, сформирована система наставничества.

А это крайне важно – найти руководителя-наставника, который поможет сориентироваться и сделать правильные первые шаги.

Александр Михалычев:

– По моему мнению, с учетом имеющихся объективных возможностей действующий механизм поддержки выглядит вполне сбалансированным.

Станислав Юрецкий:

– Система поддержки молодых исследователей в нашей стране оптимальная. Аспирантура с ее стипендией обеспечивает базовое финансирование для написания диссертационной работы на соискание ученой степени кандидата наук. Различные конкурсы и гранты – инструменты дополнительного стимулирования при довольно либеральных критериях предоставления этой помощи. Показательна в данном ключе позиция БРФФИ, который совсем недавно объявил новый конкурс «Мой первый грант». Так что у наиболее сильных и перспективных проектов много шансов быть реализованными.

При этом нельзя не сказать о проблемах. Одна из них, выходящая за рамки исключительно вопросов организационно-административной поддержки, – не всегда высокий конкурс при подаче заявок на конкурсные и грантовые программы. Данный факт может быть обусловлен целым рядом обстоятельств, в том числе и недостаточной инициативностью молодых исследователей, их неуверенностью в собственных силах в части проектной деятельности, отсутствием должного внимания со стороны научных руководителей и, возможно, слабой мотивационной заряженностью последних и даже их низкой информированностью. Они не

всегда проявляют должное внимание к своим аспирантам и магистрантам, как ни грустно об этом говорить. Так что все это снижает вероятность получения результатов и тормозит развитие исследовательских начинаний молодежи. А без формирования культуры проектного мышления, стимулирования взаимодействия «молодой исследователь – научный руководитель» и их активного участия сложно ожидать каких-либо успехов в сфере проектной и грантовой деятельности.

Безусловно, молодые люди должны как-то больше самоорганизовываться, искать разные возможности, но и ведущие ученые, играющие ключевую роль в их мотивации и поддержке своих подопечных, могут помочь им как с подготовкой заявки, так и научить их исследовательскому мастерству. Особенно это актуально для только пришедших в науку магистрантов и аспирантов, для которых роль наставника и старшего товарища чрезвычайно важна и является определяющей при построении дальнейшей научной карьеры. Только их совместные усилия могут привести к повышению активности научной деятельности и успешным результатам.

Станислав Пантелеев:

– Нельзя не отметить значительную роль аспирантуры в деле подготовки кадров высшей квалификации. Она предоставляет молодым ученым возможность углубленного изучения своей специальности, развития критического мышления. И если этот процесс организован неплохо, то есть вопросы к планированию исследований со стороны научных руководителей. К тому же не всегда учитывается наличие доступной приборной базы под-

разделений, где работают ученые, а она не всегда соответствует требованиям современных исследований, что, безусловно, сказывается на качестве работ и соответственно на результате. Сюда же относятся нехватка научных стажировок, которые позволяют молодым исследователям накапливать опыт работы с современными технологиями и методами, ограниченный доступ к центрам коллективного пользования, что создает дополнительные барьеры для проведения изысканий. Кроме того, финансирование грантов часто направляется на поддержку подразделений в целом – кафедр, лабораторий, что не всегда отражает реальные потребности конкретных проектов. Ведь полученные гранты должны стать источниками дополнительного финансирования. Так что следовало бы создать систему личных грантов, что могло бы улучшить ситуацию, обеспечив больше возможностей для самостоятельной работы и инновационных исследований молодым научным работникам. Без этого их потенциал останется неиспользованным.

Татьяна Плиско:

– Положительно то, что стипендии для аспирантов и магистрантов в последнее время существенно подросли, это, несомненно, стимулирует поступление молодых ученых в аспирантуру и докторантуру. Однако, на мой взгляд, их необходимо увеличивать, поскольку все равно денежных средств не хватает и молодые люди вынуждены искать дополнительные подработки, что уменьшает время на выполнение диссертационных исследований и затягивает процесс выхода на защиту, особенно это касается аспирантов.

Соотношение условий поддержки и грантовых принципов

Сергей Корзан:

– Важны оба подхода. Приоритетность здесь зависит от цели, которая ставится перед системой поддержки. Повышение базовых стипендий обеспечивает достойные условия жизни и стабильность исследовательской деятельности, создает минимальные социальные гарантии, позволяющие молодым исследователям сосредоточиться на науке, а не на поиске подработки. Это особенно ценно на ранних этапах – в магистратуре, аспирантуре, когда формируется научная мотивация и компетентность. В свою очередь гранты выполняют иную миссию, мотивируют к продуктивности, творческой инициативе и конкуренции, позволяют поддерживать наиболее сильные проекты и исследователей, создавая точки роста и науку мирового уровня.

Станислав Пантелеев:

– Базовые стипендии должны быть первостепенными, а курсы и гранты – второстепенными, так как успешное оформление последних и получение во многом зависит от экспертных компетенций научных руководителей и наличия публикаций в рецензируемых изданиях.

Станислав Юрецкий:

– По возможности следует уделять внимание как базовой составляющей (стипендии), так и конкурсной (гранты, премии), так как они дополняют друг друга. Если говорить об увеличении финансирования, то акцент следует сместить на доплаты за ученые степени и звания. Это

поддержка уже состоявшихся ученых и пример того, чего можно достичь, защитив диссертацию.

Маргарита Досина:

– Для начинающих сегодня свой путь в науку молодых ученых важен стабильный доход, который обеспечивается базовыми стипендиями (магистерские, аспирантские), поскольку, делая первые шаги, не каждый может правильно заполнить заявку на получение научно-исследовательского гранта. В этом нет ничего зазорного. Ведь все мы учимся. Но со временем приобретается опыт как подготовки заявок, так и планирования экспериментов.

Существует еще один очень ценный ресурс поддержки – стипендия Президента Республики Беларусь аспирантам, назначаемая ежегодно с 2007 г. по результатам открытого конкурса. Она присуждается за разработку и внедрение полученных результатов в производство или в образовательный процесс учреждений образования. К тому же с 2005 г. назначаются стипендии Президента Республики Беларусь талантливым молодым ученым в целях стимулирования их творческой инициативы, интеллектуального поиска. Они нацелены на закрепление молодежи в научной сфере, укрепление кадрового потенциала научных организаций, повышение количества присваиваемых ученых званий и прорывных разработок в отраслях реального сектора экономики и социальной сфере.

Александр Михалычев:

– Один из важных факторов, влияющих на уход аспирантов из науки (сужу в том числе из моего личного общения с ними в процессе научного руководства), –

стремление к стабильности и возможности планировать свой доход на ближайшие несколько лет. Базовая стипендия такую стабильность в науке повышает, конкурсная – вносит дополнительную случайность и нестабильность. Кроме того, для решения сложных научных задач и в целом полноценного функционирования институтов требуются не только сильнейшие выпускники вузов, но и те, кто будет выполнять основную работу в научных исследованиях. Выраженная конкурсная система может снизить мотивацию у таких людей.

Критически важные меры поддержки

Сергей Корзан:

– Залогом успешной исследовательской деятельности молодых ученых является наличие действенных и устойчивых социальных гарантий, финансовая стабильность и жилищная поддержка, без которых невозможно долгосрочное планирование академической карьеры. Столь же значима поддержка семьи и баланса между профессиональной и личной жизнью, доступные механизмы профессионального развития, а также создание условий для гибкой организации труда. Существенную роль в инновационной активности играет предоставление исследователям свободы и права на ошибку в качестве индикаторного компонента научного поиска. Ибо дисбаланс этих факторов отрицательно влияет на развитие исследовательской среды в целом.

Станислав Юрецкий:

– Существенное значение имеет наличие детских садов и

дошкольных учреждений для детей сотрудников, что способствует сохранению баланса между профессиональной и семейной жизнью. Здесь же ценны и мероприятия по организации досуга и укреплению корпоративной культуры. Положительные примеры: академические спартакиады, молодежные туристические слеты, праздник «Моя семья – Академия» и другие инициативы, формирующие творческую атмосферу, солидарность и устойчивую академическую идентичность. Мероприятия позволяют молодым специалистам развивать сопричастность к сообществу и укреплять приверженность академической карьере.

Советы молодых ученых при НАН Беларуси

Татьяна Плиско:

– Совет молодых ученых (СМУ) – объединение, позволяющее получить опыт организаторской деятельности через участие в проведении молодежных мероприятий, выявлять и решать общие проблемы путем диалога с руководством организаций, выстраивать коммуникации с коллегами из других подразделений и структур и, конечно, это кузница лидеров. К тому же – отличная школа формирования и развития управленческих навыков, что исключительно ценно для будущих руководителей научных групп. Роль таких неформальных сообществ следует усиливать, особенно если они демонстрируют высокую степень организованности, генерируют интересные идеи, привлекают все больше молодежи своей активностью.

Станислав Пантелеев:

– Советы молодых ученых при НАН Беларуси и вузах уделяют большое внимание вопросам популяризации науки в школах, колледжах и вузах, проведению выставок и экскурсий. В перспективе можно расширять границы сотрудничества путем межвузовского студенческого обмена подающих надежды молодых исследователей, привлечения студентов для работы по грантам, проведения стажировок, курирования научных работ школьников, курсовых и дипломных проектов. Все это позволит притягивать к исследовательской деятельности наиболее заинтересованных молодых людей с перспективой дальнейшей работы в научных учреждениях.

Станислав Юрецкий:

– Мой опыт как руководителя научной организации и бывшего председателя Совета молодых ученых НАН Беларуси позволяет утверждать, что использование административного ресурса играет решающую роль в развитии молодежной науки. Поддержка со стороны руководства и его направляющая функция необходимы на всех уровнях организационной работы. Важно создать среду, в которой молодые люди будут ощущать собственную значимость и востребованность, видеть заинтересованность в своих успехах, что, безусловно, будет способствовать формированию позитивной и стимулирующей атмосферы в научной среде.

Вместе с тем эффективность молодежных объединений определяется не только поддержкой руководства, но и активностью самих молодых специалистов. Инициативность, прозрачность в научной тематике, равнодушие к будущему своей организации и

Академии наук в целом, межпоколенческий диалог содействуют развитию научного сообщества.

Поэтому важно повысить статус СМУ, наладить работу с молодежью путем неформальных подходов, открытых коммуникаций и сосредоточиться на ее вовлеченности в совместные мероприятия. А также установить более плодотворное сотрудничество с руководством академических организаций и НАН Беларуси. Такое сочетание административной поддержки и молодежной активности позволят сформировать систему, которая может привести к созданию сети контактов с потенциальными работодателями, научными институтами и международными организациями, что расширит горизонты для карьерного роста и профессионального развития. В конечном итоге это создаст более динамичную и инклюзивную научную среду, в которой молодые исследователи смогут реализовывать свой потенциал и вносить значимый вклад в развитие науки в стране.

Вектор роста

Сергей Корзан:

– Чтобы СМУ стали по-настоящему реальной силой, способной влиять на научную политику и условия для подготовки молодых кадров, необходимо предпринять ряд системных шагов. Среди них – включение представителей Совета молодых ученых в рабочие научные группы, экспертные советы и комиссии при НАН и вузах, участие в формировании приоритетов научных исследований, особенно в междисциплинарных и прикладных направлениях, формирование горизонтальных связей (создание платформы для взаимодействия

между Советами разных вузов и научных учреждений, проведение совместных проектов, курсов, стажировок и научных школ), инициирование и поддержка программ наставничества, где опытные ученые помогают молодым коллегам в развитии карьеры.

Маргарита Досина:

– Успешное осуществление научной и инновационной деятельности, укрепление статуса молодого ученого непосредственно связаны с мотивацией, которая, независимо от того, внутренняя она или внешняя, является движущей силой любого активного действия. Формирование и развитие научного потенциала невозможно без сохранения устойчивой мотивационной среды. Ключевой ее компонент – заряженность на успех, стремление быть услышанным и поддержанным руководством тех научных учреждений, в которых функционируют Советы молодых ученых. Следует признать, что в отдельных организациях данный механизм эффективно работает, в других – не очень. Однако в целом существующая система доказала свою состоятельность, поэтому на данном этапе цель состоит в том, чтобы сохранять и поддерживать те инструменты, которые показали результат.

Взгляд в будущее

Сергей Корзан:

– Как может выглядеть идеальная система поддержки молодого исследователя? Ее главным элементом должен стать персонализированный научный трек – индивидуальная траектория развития, сопровождаемая наставничеством, ресурсами и карьерной навигацией. Он начинается с момента

поступления в магистратуру или аспирантуру и сопровождает ученого на всех этапах: от выбора темы до публикаций, от стажировок до защиты диссертации. Главное достоинство такой модели – то, что она делает путь молодого ученого предсказуемым, управляемым и мотивированным. Исследователь не потеряется в системе, а почувствует себя ее полноценным участником с четким пониманием своих целей и ресурсов, что превратит поддержку из формальности в реальный рабочий инструмент роста, скажется на удержании талантов в стране.

Маргарита Досина:

– Привлечение и удержание молодых научных кадров в академической и университетской среде – одна из важнейших социально-экономических задач в реализации государственной политики. С моей точки зрения, основное – сохранить интерес молодого ученого к научной деятельности. А как этого достичь? Это и развитие наставничества, и финансовая поддержка молодежи, и предоставление социальных гарантий. В целом все это есть и работает в совокупности мер. Главное – молодому ученому нужно не только требовать определенных льгот и гарантий, но и давать самому, вносить свой вклад в развитие отечественной науки, любить свою страну и делать все возможное для ее процветания.

Станислав Пантелеев:

– Перспективной концепцией решения вопроса с повышением интереса к научной деятельности может стать подход, основанный на формировании со школьной и студенческой скамьи умений и навыков исследовательской работы, аналитического склада ума (формулирование идей, уча-

стие в дискуссиях о современных научных достижениях, научных кружках и т.д.), развитие творческого потенциала по различным научным направлениям. Однако современные реалии показывают достаточно низкие наборы студентов в региональных вузах, в частности на естественно-научные факультеты, что говорит о другой взаимосвязанной проблеме – необходимости подъема престижа профессии.

Станислав Юрецкий:

– В идеале средний возраст ученого диссертанта после защиты должен составлять менее 30 лет. Это то, к чему мы (соискатели и научные руководители) должны стремиться. Сейчас этот возраст в среднем старше 35 лет. И я не уверен, что для улучшения ситуации с защитами диссертаций поможет лишь увеличение финансовой поддержки. Государство уже создало необходимые условия. В отношении молодых ученых они не имеют аналогов в нашей истории, в том числе и в советской науке. Говорю это как историк, подтверждая мнение об этом своих старших коллег.

Видимо, пора пересмотреть ответственность при подготовке диссертаций как со стороны соискателя, так и со стороны научного руководителя. Написание диссертации – дело рук самого соискателя. Но и от научного куратора много зависит, включая выбор темы будущего исследования с учетом установленных сроков его подготовки.

Татьяна Плиско:

– Система поддержки молодых исследователей не может решаться как отдельный вопрос, в более широком смысле это система поддержки всей науки в целом. К сожалению, одним глав-

ным элементом ограничиться нельзя, так как это долгосрочный комплекс мер, который связан с обновлением и развитием материально-технической базы, увеличением финансирования науки, созданием эффективной грантовой поддержки на каждом этапе становления молодого ученого, который также связан с востребованностью результатов научных исследований промышленностью страны.

Академическая наука и реальный сектор ЭКОНОМИКИ

Сергей Корзан:

– Для бизнеса важна экономическая мотивация. Предприятия должны видеть прямую выгоду от инвестиций в науку. Для этого необходимо внедрить налоговые льготы и преференции для компаний, финансирующих научные исследования, особенно в рамках сотрудничества с университетами и институтами НАН Беларуси. Такие стимулы сделают вложения в науку не затратами, а инвестициями. Вторым шагом должно стать формирование прозрачной и гибкой инфраструктуры взаимодействия. Сегодня ученые и бизнес часто говорят на разных языках: академия ориентирована на фундаментальные исследования, а предприятия – на прикладной результат. Создание специализированных центров трансфера технологий, инжиниринговых платформ и отраслевых консорциумов позволит объединить усилия, упростить коммуникацию и ускорить внедрение разработок, а справиться с этим отлично могут молодые ученые, владеющие современными продвинутыми технологиями, и их старшие коллеги, носи-

тели опыта передачи разработок производственным компаниям. Это путь к повышению эффективности отечественной экономики.

Александр Михальчев:

– Массовое и активное внедрение научных разработок (за исключением заказанных непосредственно предприятиями под решение конкретной проблемы) в работу крупных существующих компаний маловероятно, поскольку требует существенной перестройки имеющихся и успешно функционирующих процессов и, вообще говоря, не гарантирует значительных положительных результатов. Более реалистичным выглядит создание малых предприятий под коммерческое внедрение уже существующих технико-технологических решений (обладающих достаточным уровнем новизны и практической ценности). И тут важно, чтобы государство подставило плечо исследователям не только финансами, но и другими ресурсами поддержки и, конечно, с правом на риск.

Станислав Пантелеев:

– Для развития потенциала сотрудничества производственной и научной сфер важным фактором выступает разработка нормативно-технической документации, предусматривающей привлечение научных институтов к совместной деятельности с предприятиями реального сектора экономики. В подтверждение тому проведение экспертных и опытно-конструкторских работ, оценка фитосанитарного состояния насаждений и другие виды экологического мониторинга. Несмотря на действующую систему мониторинга, который должен проводиться раз в 5 лет, обследование ведут не дендрологи и фитопатологи, а люди с недо-

статочной квалификацией, в лучшем случае с околопрофильным образованием. Причина в том, что существующая нормативно-техническая база зачастую не предусматривает обязательное привлечение сторонних экспертов, в том числе научных сотрудников.

Помимо этого, отсутствует четкое разграничение ответственности за объекты зеленого фонда. Так, например, упавшее дерево формально не считается объектом озеленения и входит в зону ответственности жилищно-эксплуатационных управлений или организаций, курирующих благоустройство. Обращения по таким случаям переадресовываются несколько раз (до 5 инстанций) до того, как попасть в профильное учреждение, где подбирается специалист, который занимается проблемой разово. В то же время содержание пункта об обязательном привлечении научных специалистов в соответствующих документах позволит сократить временные затраты и повысить эффективность работы соответствующих служб.

Мargarита Досина:

– Необходимо идти на заводы, предприятия, в иные организации с банальным вопросом, чего сегодня им не хватает, какая необходима научная помощь и поддержка. Личный опыт показывает, что часто ученые «варятся» в своем соку, не всегда владея информацией о том, какие проблемы существуют в реальном секторе экономики.

На стыке науки и бизнеса

Сергей Корзан:

– В условиях стремительного технологического прогресса и глобальной конкуренции сотруд-

ничество между наукой и реальным сектором экономики становится не просто желательным, а жизненно необходимым. Однако чтобы это взаимодействие было по-настоящему эффективным и взаимовыгодным, требуется внедрение новых инструментов поддержки, способных преодолеть барьеры между исследовательской средой и бизнесом.

В первую очередь это создание региональных или отраслевых кластеров, где предприятия, вузы и НИИ работают над общими задачами и при этом не просто являются партнерами, а представляют собой постоянную экосистему, где наука и бизнес развиваются синхронно. Еще одна мера – финансовая поддержка через так называемые технологические ваучеры. Это механизм, при котором предприятие получает ваучер от государства и может «потратить» его на научные услуги: экспертизу, разработку, тестирование. Это снижает барьер входа для бизнеса и стимулирует спрос на белорусские разработки. Было бы полезным и создание площадок в виде научных акселераторов и инкубаторов при вузах и НАН, где молодые ученые могут развивать прикладные идеи, получать менторство, доступ к оборудованию и поддержку в коммерциализации. Это превращает лабораторные наработки в рыночные продукты. Важно формирование совместных грантов «наука + бизнес», а также государственных конкурсов, где обязательным условием является участие научной организации и предприятия. Финансирование предоставляется только при наличии реального партнерства и плана внедрения.

И наконец, разработка цифровых платформ научных решений – своего рода онлайн-база белорусских разработок, патентов,

технологий и компетенций, доступная для предприятий. С возможностью фильтрации по отрасли, стадии готовности, стоимости внедрения и контактам разработчиков.

Станислав Пантелеев:

– Безусловно, вопрос повышения уровня информированности производственных предприятий и организаций о существующих научных разработках и профильных направлениях белорусской науки требует особого внимания. Но этого явно недостаточно, поэтому стоило бы предоставить предприятиям систему льгот в случае внедрения в производство отечественных решений. Другими словами, следует отдельно финансировать внедренные разработки НИИ и вузов в производство за счет налоговых преференций для предприятий, что поможет им компенсировать затраты и покрыть возможные риски. Это не только повысит интерес молодых специалистов к исследовательской деятельности, но и позволит им увидеть реальные результаты своей работы и работы своих коллег. Когда они смогут наблюдать, как их идеи и разработки становятся частью промышленности, это вдохновит их на дальнейшие исследования и инновации. Кроме того, создание системы льгот может способствовать формированию партнерских отношений между научными учреждениями и производственными предприятиями, что откроет новые возможности для стажировок и практик для магистрантов и аспирантов. В свою очередь это повысит их профессиональную подготовку и позволит им лучше адаптироваться к требованиям рынка труда. Таким образом, усиление поддержки научных разработок станет не только стимулом для научной деятельности, но и важным шагом к обеспечению устойчивого развития экономики и науки в стране. ■

Ирина СТИГАЙЛО

Трудовая деятельность и карьерные ориентации соискателей ученых степеней

Преимственность поколений в науке – одно из важных условий функционирования фундаментальных и прикладных исследований, укрепления и развития научного кадрового потенциала и научно-технологической безопасности государства. Исследование различных аспектов трудовой деятельности соискателей ученых степеней, которые стремятся самореализоваться в науке, способствует формированию механизмов эффективного воспроизводства кадров в научно-образовательной сфере. Изучение с помощью методического арсенала социологической науки профессиональной научной работы, карьерных ориентаций, возможных сложностей в труде будущих ученых позволяет зафиксировать актуальное мнение респондентов по рассматриваемому нами предметно-проблемному полю, что в дальнейшем поможет принять соответствующие адресные меры по повышению продуктивности нынешних аспирантов и докторантов.

