

Экономическая история Беларуси в составе СССР

Любая экономическая система представляет собой единый, относительно устойчивый, организационно оформленный материально-общественный комплекс, в пределах которого осуществляется внутренне взаимосвязанное производство, присвоение и социально значимое потребление товарных благ для обеспечения физической жизни общества, а также для создания материальной базы всех сфер общественной жизни (Н. Герасимов, 1988). Именно таким и являлся народнохозяйственный комплекс СССР, где развитие составляющих его союзных республик определялось стратегиями, воплощающими ясно сформулированную цель — соблюдение интересов Союза как единого целого. А производственные структуры, образованные в республиках, хотя и отражали наличие имеющихся природных ресурсов, тем не менее в наибольшей степени зависели от той роли, которую центр отводил каждой из них в общей стратегии развития.



Виталий Калинин,
заведующий сектором
моделей социально-
экономического развития
Института экономики
НАН Беларуси, кандидат
экономических наук,
доцент

Политика выравнивания уровней экономики союзных республик предполагала не только значительное ускорение их социально-экономического роста, но и посредством усиления внутрисистемной взаимосвязи их воспроизводственных процессов формировало общесоюзную социально-экономическую синергию. Финансирование таких мероприятий было возложено на первый в истории общесоюзный бюджет, а также, выражаясь современным языком, «союзно-республиканский дотационный фонд СССР», средства из которого предполагалось

направлять на экономические и социальные нужды кавказских, среднеазиатских и других союзных республик. Тем самым советская бюджетная система активно способствовала ликвидации их экономической и культурной отсталости. Основная часть средств, необходимых для их хозяйственного развития, выделялась союзным бюджетом. Расходы же на социально-культурные и бытовые мероприятия покрывались главным образом за счет республиканских и местных средств. Чтобы поднять до уровня передовых экономически отсталые национальные республики, правительство и партия обеспечивали более

быстрый рост их бюджетов. Так, за годы двух сталинских пятилеток в РСФСР они возросли почти в 8,2 раза (с 2,3 млрд руб. до 18,8 млрд руб.), в Туркменской ССР – в 10,3 раза (с 37 млн руб. до 382 млн руб.), Узбекской ССР – в 11,8 раза (с 97 млн руб. до 1,145 млн руб.) и Таджикской ССР – в 14,3 раза (с 26 млн руб. до 373 млн руб.). Всеобщность интеграционных процессов получила свое конкретное выражение в межотраслевой и межрегиональной интеграции как переплетении воспроизводственных процессов союзных республик [1].

В ходе длительного совместного развития сложились устойчивые межреспубликанские связи, базирующиеся на глубоком общественном разделении труда и отраслевой специализации

в рамках единого народнохозяйственного комплекса и объединившиеся в единый союзный воспроизводственный процесс. Данная основа предопределяла объективную необходимость достаточно эффективного механизма согласования региональных интересов с общесоюзными. И только такой подход позволял в условиях планомерного ведения хозяйства обеспечивать надлежащий уровень взаимодействия между относительно обособленными хозяйственными комплексами всех республик, хотя этому и не всегда способствовало исторически сменяющееся преобладание отраслевого характера системы управления. При этом общесистемное (общесоюзное) планирование обеспечивало опережающий рост внешних хозяйствен-

ных связей союзных субъектов по сравнению с повышением объемов их производства и потребления, что отражало углубление территориального разделения труда.

СССР – Беларусь

Что касается непосредственно Беларуси (бывшей Белорусской Советской Социалистической Республики – БССР), то вплоть до 1991 г. ее экономика как составная часть единого народнохозяйственного комплекса СССР оставалась одной из наиболее благополучных на фоне других республик, и наивысший уровень ее социально-экономического развития пришелся как раз на конец 80-х гг. XX ст.

Республики	Всего					На душу населения				
	1986	1987	1988	1989	1990	1986	1987	1988	1989	1990
СССР в целом	102,	103,9	108,6	111,2	106,8	101,3	101,9	105,4	107,2	102,3
РСФСР	102,4	103,1	107,8	109,9	104,4	101,6	101,5	105,2	106,7	100,9
Украинская ССР	101,6	107,0	109,7	114,2	112,4	101,2	106,1	108,3	112,3	110,5
Белорусская ССР	104,3	108,0	110,6	119,3	117,6	103,7	106,8	108,7	116,6	114,4
Узбекская ССР	99,8	100,0	109,5	112,4	114,0	97,1	94,7	101,2	101,6	100,9
Казахская ССР	101,4	101,5	107,4	106,9	105,1	100,2	99,0	103,5	101,9	99,4
Грузинская ССР	98,9	97,0	103,8	100,2	95,9	98,0	95,4	101,2	97,2	92,8
Азербайджанская ССР	101,6	105,6	106,3	99,8	91,9	100,1	102,5	101,6	94,1	85,7
Литовская ССР	106,3	111,4	123,3	125,3	109,0	105,3	109,1	119,5	120,2	103,9
Молдавская ССР	107,2	109,1	111,3	120,9	112,9	106,2	107,2	108,6	117,1	108,9
Латвийская ССР	104,6	106,2	112,8	121,1	117,3	103,8	104,3	109,7	117,1	113,2
Киргизская ССР	100,9	103,6	116,7	121,7	120,6	98,9	99,6	110,2	112,9	110,2
Таджикская ССР	103,5	102,1	114,6	105,6	96,2	100,1	95,6	104,1	93,2	82,8
Армянская ССР	101,7	101,1	98,8	106,2	95,8	100,6	99,0	96,5	104,0	92,8
Туркменская ССР	104,3	108,3	119,3	111,3	111,8	101,6	102,8	110,5	100,5	98,4
Эстонская ССР	102,9	104,1	109,5	116,8	118,1	102,0	102,2	106,6	112,8	113,7

Таблица 1. Темпы роста национального дохода по республикам СССР (1985 г.– 100%). Источник: [2]

Занимая 0,9% территории СССР и насчитывая накануне его распада 3,5% населения, наша республика производила 4% общесоюзного валового национального продукта, 4,5% промышленных товаров и 5,6% продукции сельского хозяйства.

По темпам роста национального дохода БССР постоянно опережала большинство союзных республик (табл. 1).

В 1990 г. расходы республиканского бюджета на социально-культурные мероприятия полностью покрывались его доходами, а бюджетный профицит составлял 2,6% от величины ВВП. Практически отсутствовали такие явления, как безработица и инфляция (сводный индекс цен за 1990 г. составил всего 103,9%) [3]. По динамике таких показателей развития промышленности, как «доля промышленности в ВВП» (37,9%) и «доля продукции машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленной продукции» (34,2%), БССР занимала лидирующие позиции в Союзе (табл. 2).

Начиная со второй половины 70-х гг. XX ст. Беларусь поддерживала наилучшие среди союзных республик темпы роста промышленного производства, нарастив его объемы за период с 1960 по 1990 г. в 11,5 раза. По этому показателю она не утратила свои позиции в начале «горбачевской» перестройки. В то время как в СССР нарастали кризисные явления, БССР до последнего оставалась не просто оплотом экономической стабильности, но и элементом удержания всего Советского Союза от падения «в пропасть». По индексу человеческого развития Беларусь в 1990–1993 гг., то есть сразу после распада Союза, занимала 38-е место среди стран мира, лишь незначительно усту-

Республики	1965 г.	1970 г.	1975 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
СССР	151	227	325	404	485	548
РСФСР	145	215	305	374	441	503
Украинская ССР	153	228	321	392	467	541
Белорусская ССР	164	295	484	684	890	1148
Узбекская ССР	150	203	307	390	491	579
Казахская ССР	164	255	362	428	510	591
Грузинская ССР	141	216	300	419	545	561
Азербайджанская ССР	141	194	291	427	555	550
Литовская ССР	174	303	451	567	708	829
Молдавская ССР	177	278	431	570	724	876
Латвийская ССР	158	248	337	407	480	552
Киргизская ССР	167	308	468	591	745	879
Таджикская ССР	154	231	321	416	499	579
Армянская ССР	157	270	392	572	767	706
Туркменская ССР	134	201	310	348	396	476
Эстонская ССР	160	242	341	421	484	538

Таблица 2. Динамика индекса промышленного производства. Источник: [4]

пая четырем постсоветским странам – Литве (29-я позиция в указанном рейтинге), Эстонии – (34-я), Латвии (35-я) и Российской Федерации (37-я), в то же время имея уровень выше, чем в таких бывших союзных республиках, как Украина (45-я позиция в рейтинге), Армения (47-я), Грузия (49-я), Казахстан (54-я) и Азербайджан (62-я) [5].

Развитие Беларуси в составе СССР

А ведь «стартовые» социально-экономические условия у будущей союзной республики были не самыми лучшими. Накануне вхождения в состав СССР тогдашнее Белорусское генерал-губернаторство представляло собой чрезвычайно отсталую окраину Российской империи,

на территории которой более 75% всей выпускаемой продукции относилось к сельскохозяйственной [6]. Соответственно, и население было преимущественно сельским (даже в 1924 г. его доля все еще продолжала составлять 83,7%) [7]. Промышленность была представлена в основном мелкими кустарными мануфактурами с примитивной техникой. В 1913 г. среднесписочная численность работников одного промышленного предприятия насчитывала 38 человек, но при этом 73,4% составляли фирмы с 20 и менее количеством рабочих [6]. К тому же в годы Первой мировой войны значительная часть белорусской промышленности была либо разрушена, либо, в связи с приближением фронта, эвакуирована вглубь России и в последующем не реэвакуирована, что предопределило 65%-ное сокращение

производства относительно довоенного уровня [8]. Высоким был уровень смертности (1,53%) [7], что является одним из показателей низкого уровня медицинского обслуживания, состояния здоровья и качества жизни населения и в целом социально-экономического развития страны. Также крайне невысоким был показатель образованности белорусов: по данным за 1920 г., 52,6% из них в возрасте от 9 до 49 лет были неграмотными [9].

На момент вхождения в СССР из всех будущих союзных республик, стоявших у его истоков (РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР и ЗСФСР), Беларусь была самым малочисленным государством как по территории, так и по количеству проживающих в ней людей (4,3 млн человек). Советские власти приняли решение укрупнить ее, передав в 1924 г. из состава РСФСР 15 уездов и отдельных волостей Витебской, Гомельской и Смоленской губерний, а в 1926 г. – Гомельский и Речицкий уезды. А после возвращения временно оккупированных буржуазной Польшей западных регионов в 1939 г. белорусское государство приобрело свои современные границы, а население увеличилось почти в два раза (до 9 млн человек) [2].

За годы Великой Отечественной войны экономика БССР была отброшена к уровню 1928 г., а показатели промышленности и энергетики вернулись к дореволюционным, отмечавшимся в 1913 г. Было выведено из строя или вывезено в Германию более 10 тыс. промышленных предприятий, в том числе все крупные электростанции. В освобожденной республике действовало лишь 2% довоенных энергетических мощностей, значительные потери понесли транс-

порт, сельское хозяйство [10]. Вражеская оккупация практически полностью обескровила индустриальную базу. Уцелело только 15% довоенных производств. Гитлеровцы разрушили и сожгли более 10 215 населенных пунктов, в сельской местности – более 1 млн 200 тысяч строений, из них свыше 420 тыс. крестьянских домов. Почти 3 млн человек потеряли кров, ютились в землянках или просто среди развалин под открытым небом и были начисто лишены элементарных бытовых условий [11]. По данным Белорусской республиканской комиссии содействия в работе Чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и учету причиненного ими ущерба по Белорусской ССР (1945 г.), общий материальный ущерб, нанесенный республике войной, оценивался в 75 млрд руб., что было равнозначно 35 ее бюджетам 1940 г. [12]. На сегодняшний день, по данным НППЦ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Республики Беларусь, актуальный эквивалент суммы экономического ущерба, причиненного Беларуси за весь период Великой Отечественной войны, оценивается в 4,2 трлн долл., что в тысячи раз превышает средний годовой бюджет современной Беларуси (более 11 млрд долл.).

В сентябре 1943 г., когда боевые действия на территории республики еще продолжались, были сделаны первые шаги по восстановлению разрушенной белорусской экономики. Они осуществлялись при значительной финансовой помощи из союзного бюджета, при этом ставка советского правительства была сделана

на развитие тяжелой промышленности, прежде всего машиностроения. В 1944 г. было ассигновано 490,7 млн руб., в 1945 г. – еще 1,2 млрд руб. Средства на строительство и оснащение крупнейших промышленных объектов полностью шли из союзного бюджета [13]. Кроме того, в 1944 и первой половине 1945 г. республике была оказана безвозмездная материальная (имущественная) помощь в виде оборудования для комплектования 37 металлообрабатывающих производств, для автомобильного, велосипедного и инструментального заводов в Минске, стеклозаводов в Витебске, Гомеле, Минске, для Могилевской фабрики искусственного волокна, Минского тонкосуконного комбината, Оршанского льнокомбината, «Гомсельмаша» и 13 деревообрабатывающих заводов. Также было передано несколько турбогенераторов и энергопоездов [14]. В результате объем капитальных вложений в восстановление народного хозяйства Беларуси в 1946–1950 гг. на 16% превысил суммарный объем инвестиций за все 3 предвоенные пятилетки [15]. В создании крупнейшего промышленного потенциала и восстановлении сельскохозяйственного производства республики принимала участие вся страна. Сюда шли эшелоны с оборудованием, инструментами, машинами, строительными материалами, семенами и потребительскими товарами. И можно с уверенностью сказать, что только эта поддержка и колоссальные усилия трудолюбивого белорусского народа позволили БССР стать символом советской индустриальной мощи.

Уже к концу 1950 г. промышленность Беларуси по объему валовой продукции превы-

сила довоенный уровень на 15%, в западных областях – почти в 2 раза, а в машиностроении и металлообработке – в 2,4 раза. Производство металлорежущих станков увеличилось в 23,7 раза и составило около 7% их общесоюзного выпуска [14].

Кроме машиностроения быстрыми темпами развивались такие отрасли, как нефтехимия, приборостроение, электроника. Экономика базировалась на использовании не только местных, но и в значительных масштабах союзных сырьевых и энергетических ресурсов, при этом планируемые перечень и объемы выпускаемой продукции определялись потребностями всего народнохозяйственного комплекса Союза. Например, белорусские машиностроительные предприятия первыми начали выпускать большегрузные самосвалы,

необходимые для гидротехнических сооружений на сибирских реках.

Аграрное производство в тогдашней Беларуси по сравнению с другими республиками также имело более высокие показатели. Например, в 1980 г. урожайность зерна составила 22 ц/га, что на 37,5% превышало внутрисоюзный уровень.

БССР поставляла на общий рынок мясо и мясные изделия, молоко и молокопродукты, готовые изделия из льна (была крупнейшим производителем высококачественной льнопродукции), картофель, который в СССР считался ее брендом.

В частности, по производству мяса Беларусь занимала лидирующие позиции и в предвоенный период, и в послевоенный – особенно после восстановления экономики в регионах, постра-

давших от гитлеровской оккупации (табл. 3). Данное направление экономической деятельности наша республика сохраняет до сих пор, значительно опережая большинство теперь уже бывших союзных республик по этому показателю.

В теперь уже далекие 80-е гг. прошлого столетия Республика Беларусь давала около 16% общесоюзного производства тракторов, 14% металлорежущих станков и автоматических линий, более 9% телевизоров, 8% радиоприемников, значительную часть электронно-вычислительной техники, приборов, сельскохозяйственных машин и автомобилей; на ее долю приходилось более 50% объема добычи калийных удобрений и более 24% химических волокон. Но с учетом внутрисоюзного разделения труда свыше 90% выпускаемых в Беларуси грузовых автомобилей, тракторов, металлорежущих станков, телевизоров, свыше 80% ЭВМ, радиоприемников, бытовых холодильников вывозилось в другие республики СССР.

Белорусские предприятия были мало заинтересованы в удовлетворении внутреннего спроса, так как их выживание и дальнейшая деятельность зависели от успехов внешних экономических систем. Тем более что около 80% всех комплектующих для промышленных гигантов завозилось извне, и возникли они не вследствие перехода на более высокий уровень развития местных производств, а размещались на территории республики для реализации общесоюзных целей, и их интеграция непосредственно в белорусский хозяйственный комплекс была минимальна. Например, Беларусь не нуждалась в продукции БелАЗ, так как почти не имела карьеров, где могли бы

Республика	1940 г.	1945 г.	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
РСФСР	859,0	421,0	928,0	2435,0	3693,0	4502,0	5334,0	6642,0
Украинская ССР	299,0	69,5	309,0	911,0	1565,0	2074,0	2357,0	2762,0
Белорусская ССР	60,3	9,0	39,4	168,0	428,0	578,0	728,0	889,0
Узбекская ССР	26,7	15,4	30,5	97,4	94,2	160,0	232,0	261,0
Казахская ССР	97,0	67,5	110,0	278,0	525,0	608,0	665,0	1077,0
Грузинская ССР	11,5	12,3	18,7	33,6	48,4	85,2	105,0	76,7
Азербайджанская ССР	17,7	12,6	20,4	35,6	47,9	58,9	77,0	61,6
Литовская ССР	56,3	8,5	15,9	115,0	239,0	313,0	397,0	432,0
Молдавская ССР	5,6	5,6	11,3	71,8	106,0	163,0	219,0	258,0
Латвийская ССР	53,8	9,2	13,7	79,9	143,0	199,0	242,0	233,0
Киргизская ССР	16,8	9,9	23,8	59,6	78,8	110,0	106,0	114,0
Таджикская ССР	7,0	5,0	9,9	28,7	32,9	49,7	59,0	61,2
Армянская ССР	8,6	6,4	12,4	18,2	27,3	54,6	70,0	58,8
Туркменская ССР	8,5	4,7	4,8	19,5	16,8	29,4	38,0	41,1
Эстонская ССР	16,7	6,1	8,8	55,1	98,6	155,0	179,0	165,0

Таблица 3. Производство мяса (промышленная выработка) по союзным республикам СССР за 1940–1990 гг. Источник: [16]

быть применены эти огромные самосвалы.

Стоит также отметить, что такие предприятия, согласно принятой в Советском Союзе иерархической системе управления, имели союзное подчинение. Их функционирование напрямую зависело от решений, принимаемых в центре, и влияние на эту часть промышленного комплекса белорусского руководства зависело от степени его политического веса в Москве.

Как правило, лидеры индустрии развивали технологию производства продукции, на которой специализировались, и осуществляли сборку конечного продукта из комплектующих, поступающих из других союзных республик. Но в некоторых секторах наши предприятия являлись лишь поставщиками комплектующих, в основном электроники, оптики, для головных предприятий, прежде всего военно-промышленного комплекса, расположенных на территории РСФСР и УССР. При этом доля занятых в белорусском ВПК была значительна и составляла более 10% всех работающих в промышленности.

С середины 50-х гг. республика начала экспортировать машины и оборудование. И уже в 1956 г. более 100 белорусских предприятий поставляли свою продукцию в 47 государств мира. В 70-х гг. эти показатели выросли до 300 и 100 соответственно. На экспорт шли: ЭВМ – 91%, мотоциклы – 88%, металлорежущие

станки – 70%, грузовые автомобили – 56%, тракторы – 54%. Но в общем объеме республиканского экспорта удельный вес машин и оборудования, несмотря на довольно высокий уровень промышленного развития Беларуси, даже в лучшие годы не превышал 30%. Это объяснялось тем, что в международном торговом обмене у БССР отсутствовала самостоятельность, и все экспортно-импортные операции определялись союзными министерствами. И в случае упрощения условий для выхода на внешние рынки, а также при соответствующем повышении материальной заинтересованности производителей в выпуске пользующихся спросом экспортных товаров продукция, прежде всего машиностроительных заводов, могла быть представлена во внешней торговле Советского Союза более широко. И последние события подтвердили эти прогнозы. Когда союзным республикам был разрешен так называемый сверхплановый экспорт и одновременно повышена их заинтересованность в высококачественном изготовлении и своевременной отгрузке экспортных товаров с поступлением в республиканские бюджеты 80% валютной выручки в течение первых четырех лет с начала их экспорта [17], Беларусь стала столь активно «зарабатывать» для Советского Союза валюту, что это позволило ей уже в начале 1970-х гг. стать третьей

по объему валютных поступлений союзной республикой-экспортером (после РСФСР и Украинской ССР).

Через территорию БССР уже тогда проходили железнодорожные и автомобильные магистрали международного значения, нефтепровод «Дружба» и газопроводы в Европу, в частности в европейские социалистические страны, что играло важную транзитную роль в процессах социалистической экономической интеграции и в торговле СССР со странами Запада [18].

Конечно, весь промышленный потенциал Беларуси был создан не только усилиями ее жителей, но и с привлечением материальных, технических, научных, образовательных и иных ресурсов, в первую очередь российских. В 1989 г. специалисты Госкомстата СССР отмечали: «Большая зависимость народного хозяйства многих республик от сложившегося союзного рынка, тесная хозяйственная кооперация их с другими союзными республиками практически исключают возможность в ближайшие годы переориентации на рынок других стран без серьезного экономического ущерба» [19]. Тем самым статистически (на основе анализа межотраслевых балансов) подтверждалось наличие в СССР единого народнохозяйственного комплекса, где Беларусь занимала ведущие позиции в силу развитых промышленной, транспортной и социальной инфраструктур, наличия мощного научного потенциала и высококвалифицированных кадров, была своеобразным «сборочным цехом» Союза, что предполагало наличие тесных кооперационных связей в рамках единого народнохозяйственного комплекса.

	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.
ВВП, млрд долл.	53,3	54,5	50,3	47,6	42,9	39,3	41,1	46,6
Изменение к предыдущему году (%)	–	2,3	–7,7	–5,4	–9,9	–8,4	4,6	13,4

Таблица 4. Динамика ВВП Беларуси в 1990–1997 гг.

Примечание: по данным [21]

Роль и значение Республики Беларусь в союзном разделении труда

Известно, что ни одна страна не может длительное время находиться в состоянии полного самообеспечения, экономической автаркии, в том числе и Беларусь, не обладающая богатыми природными ресурсами. По мнению российских экспертов (А. Гранберг, В. Суслов), в случае разрыва торговых отношений с другими республиками БССР в 1987 г. могла обеспечить собственными ресурсами лишь 3,8% производства своего конечного продукта (для сравнения: Россия – 64,6%, Украина – 14,8%, Казахстан – 27,1%) [20].

Поэтому неудивительно, что распад единого экономического пространства СССР и начало процесса системной трансформации, которая сделала неэффективными (по рыночным критериям) многие из складывавшихся десятилетиями экономических связей, привели к резкому ухудшению ситуации в стране. За 1990–1995 гг. ВВП сократился на 38%, производство промышленной продукции – на 41%, сельскохозяйственной – на 27%, объем капитальных вложений – на 60%. Но если на общесоюзном уровне экономический (и в первую очередь промышленный) спад начался еще в 1988 г., то в Беларуси эта тенденция впервые была зафиксирована лишь на рубеже 1991–1992 гг. (табл. 4).

Во второй половине 80-х гг. в Институте экономики и организации промышленного производства СО РАН (А. Гранберг, В. Суслов) была проанализирована ситуация, сложившаяся во взаимоотношениях союзных республик бывшего СССР

Регионы	Россия	Украина	Беларусь	Казахстан	Средняя Азия	Молдова	Закавказье	Прибалтика	Итого	Сальдо взаимодействия
Россия	64,6	67,3	55,5	42,5	36,3	31,7	35,8	65,0	60,2	14,5
Украина	1,2	14,8	16,5	4,9	18,0	52,1	7,4	8,1	6,3	-9,8
Беларусь	2,3	4,0	3,8	3,5	2,1	4,1	3,3	3,7	2,8	-0,8
Казахстан	1,7	0,6	-1,4	27,1	3,8	-0,6	6,7	-0,6	3,0	-1,4
Средняя Азия	3,7	1,1	15,4	0,5	26,4	1,7	-0,0	2,8	4,8	-1,5
Молдова	0,8	-2,7	-0,3	0,7	0,3	0,0	0,6	0,9	0,1	-0,0
Закавказье	2,6	1,7	0,5	4,5	3,9	0,2	25,7	0,7	3,4	-0,0
Прибалтика	1,9	1,5	4,3	3,3	2,5	1,9	2,7	8,0	2,2	-1,0
Внутренний эффект	78,8 (45,7)	88,3 (16,1)	94,3 (3,6)	87,0 (4,4)	93,3 (6,3)	91,1 (0,1)	82,2 (3,4)	88,6 (3,2)	82,8 (82,8)	0,0
Внешние связи	21,2	11,7	5,7	13,0	6,7	8,9	17,8	11,4	17,2	

Таблица 5. Эффекты от межреспубликанских экономических отношений в 1987 г. (% от целевого показателя). Источник: [22]

накануне его распада. Для оценки степени взаимозависимости региональных структур союзного народнохозяйственного комплекса использовали оптимизационную межрегиональную межотраслевую модель (ОМММ) – метод коалиционного анализа, реализованный на базе пространственной модели «затраты – выпуск» [22]. С ее помощью более 30 лет назад впервые были оценены экономические последствия межреспубликанских взаимодействий (табл. 5).

Каждый элемент табл. 5, находящийся на пересечении строк и столбцов, показывает вклад региона, обозначенного в строке, в целевой показатель, указанный в столбце. Таким образом, можно понять, что наша республика обеспечивала свои потребности на те 3,8%, о которых мы уже упоминали ранее и которые соответствовали белорусскому региону в случае полной торгово-экономической автаркии. Числа в столбце «Беларусь» указывают на значимость той или иной союзной республики для

социально-экономического развития БССР. Например, РСФСР увеличивала ее потенциал в среднем на 55,5%, а среднеазиатские регионы – на 15,4%. Данные, полученные авторами ОМММ и указанные по строке «Беларусь», уже отражали влияние нашей республики на потенциал других союзных республик.

Две последние строки табл. 5 содержат величины некоторых обобщающих показателей. Так, по строке «Внутренний эффект» показана доля белорусского потенциала, обеспеченного межреспубликанскими взаимоотношениями в рамках единого народнохозяйственного комплекса (94,3%), и одновременно – его влияние на общесоюзные показатели развития (3,6%). Внешнеэкономическая деятельность в составе Союза давала нашей республике 5,7% прироста показателя конечного эффекта.

Элементы предпоследнего столбца табл. 5 отражают величину вклада каждой союзной республики в основные показатели экономики СССР. Для Беларуси

это 2,8%, а с учетом доли в потреблении «общесоюзного эффекта» – 3,6%, ее конечное сальдо (последний столбец табл. 5) по данной методике составило 0,8%.

Роль и значение финансовой системы Беларуси в общесоюзном воспроизводстве

Любые процессы социалистического воспроизводства обязательно находили свое отражение в денежностоимостной форме. Поэтому по тенденциям в сфере государственных финансов можно (так же, как и по товарно-материальным трансферам) судить об основных закономерностях развития, темпах экономического роста союзной экономики

и финансовых систем республик, отраслевой и территориальной сбалансированности национального хозяйства, об эффективности общественного производства в целом.

А так как основным элементом любой финансовой системы является государственный бюджет и, в частности, компоненты его доходной и расходной частей, то их динамика, при определенных допущениях, связанных со спецификой социального управления, также может отражать экономическое положение государственного образования и его воздействия на социально-экономический потенциал страны.

Союз ССР считался федеративным лишь условно, а в реальности это было типичное унитарное государственное образование, в котором роль союзных

республик как субъектов экономики в отдельных случаях была сильно ограничена [20]. Поэтому следует учитывать, что, в отличие от современных реалий, советская бюджетная система базировалась на принципе пусть и демократического, но жесткого централизма, предполагавшего, что все ее уровни не являются полностью самостоятельными субъектами, а выступают в качестве структурных элементов единого государственного бюджета Союза.

Поступление (распределение и зачисление) доходов в региональные бюджеты производилось на всех уровнях бюджетной системы СССР. Но при этом одни виды доходов, например от внешнеэкономической деятельности, зачислялись напрямую в бюджет Союза, другие – налог с оборота или подоходный налог с граждан – первоначально аккумулировались в государственных бюджетах союзных республик и только после этого перераспределялись между союзным и республиканским бюджетами, а различные местные налоги зачислялись напрямую в местные бюджеты. Отчисления от прибыли хозяйствующих субъектов выполнялись в зависимости от их подчинения – союзного, республиканского или областного. Для экономистов такой подход позволяет по соответствующим пропорциям увидеть на отдельном историческом отрезке не только то, как в целом происходила трансформация финансовой (в частности, бюджетной) системы Союза ССР, но и реальное участие каждой из союзных республик в формировании доходной части этого союзного бюджета. Мы же сделаем это на примере двух таких важных для всего послевоенного

Республика	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1961 г.	1970 г.	1975 г.	1979 г.	1988 г.
РСФСР	96,6	90,5	68,7	67,4	67,4	57,8	52,2	10,1
Украинская ССР	82,2	63,4	60,1	67,4	73,0	56,9	45,3	35,3
Белорусская ССР	78,6	53,6	45,7	46,0	35,9	32,2	36,1	25,3
Узбекская ССР	86,2	75,6	66,0	36,1	–	0,7	2,0	–
Казахская ССР	48,9	26,0	–	–	–	–	–	–
Грузинская ССР	83,7	68,1	44,6	20,1	24,6	11,8	33,0	1,4
Азербайджанская ССР	77,0	70,8	39,8	29,7	20,9	31,2	47,6	21,5
Литовская ССР	64,5	47,9	23,5	21,4	25,1	0,3	9,1	1,8
Молдавская ССР	81,0	72,6	76,4	62,7	62,4	50,1	45,9	12,3
Латвийская ССР	96,5	84,1	71,2	80,5	74,2	54,4	57,0	29,5
Киргизская ССР	64,1	56,4	23,0	4,2	21,6	7,0	0,2	–
Таджикская ССР	55,1	48,2	36,3	5,9	–	1,0	9,1	–
Армянская ССР	74,2	57,2	29,9	23,7	0,3	10,2	38,4	20,5
Туркменская ССР	66,3	50,3	18,9	–	1,9	–	–	–
Эстонская ССР	76,8	58,7	47,8	44,3	64,4	40,5	43,3	1,3

Таблица 6. Установленные доли отчислений налога с оборота в союзный бюджет СССР, %

Примечание: прочерк в строке означает, что 100% данного вида налога оставалось в бюджете союзной республики
Источник: [24]

периода налогов – с оборота и подоходного.

Первый долгое время выполнял ведущую роль. Его доля в доходах государственного бюджета СССР в начале 1950-х гг. достигала 50–55%, в середине 1950-х – начале 1960-х гг. несколько снизилась, но все равно оставалась весьма значительной – от 38 до 43%. При этом доля отчислений от налога с оборота из года в год менялась и зависела от планируемых социально-экономических задач. Если он сразу после освобождения советских земель от фашистской оккупации и до середины 50-х гг. XX ст., как отмечает С. Баканов, почти полностью зачислялся в союзный бюджет (86–92%) [23], то уже в 1961 г. в него было передано в среднем по всем союзным республикам 34,0% данного платежа, по Беларуси – 46,0%. Далее, по мере того, как проводимая в СССР экономическая политика повышала роль прибыли как критерия эффективности хозяйствования и как основной базы для исчисления доходов государственного бюджета, доля отчислений этого вида налога стала неуклонно сокращаться (табл. 6).

Данные о распределении налога с оборота между союзным и государственными бюджетами республик (табл. 6) наглядно демонстрируют, с одной стороны, изменения в экономической политике (возрастание значимости показателя прибыли субъектов хозяйствования после осуществления реформы 1965 г. и, соответственно, рост доли отчислений от прибыли в бюджеты всех уровней), а с другой – историческую динамику нарастания тенденции децентрализации советской экономики. На примере объемов перечисляемого в общесоюзную «копилку» налога

с оборота мы можем видеть, что Беларусь, во-первых, за весь указанный в таблице период ни разу не уклонялась от своих «финансово-союзнических» обязательств, а, во-вторых, начиная с 60-х гг. постоянно находилась, как сейчас принято говорить, в топ-5 республик, формировавших союзный бюджет.

Что касается пропорции межбюджетного распределения подоходного налога с населения, то, согласно ст. 34 Закона СССР «О бюджетных правах Союза ССР и союзных республик» (октябрь 1959 г.) [25], они были для всех одинаковы – 50%, и такое положение дел продержалось почти до самоликвидации Союза в 1991 г. Но и здесь в отдельные периоды времени по решению союзного правительства некоторые республики оставляли в своих бюдже-

тах полностью собранный налог (табл. 7).

Беларусь наряду с РСФСР, Украинской ССР, Азербайджанской ССР и Молдавской ССР исправно перечисляла установленную долю данного налога на финансирование мероприятий общесоюзного значения, даже несмотря на начавшийся в конце 80-х гг. «парад суверенитетов».

В 1990 г. был принят очередной финансовый план пока еще огромной страны на следующий, 1991 г. По охвату направлений развития народнохозяйственного комплекса он носил ограниченный характер в связи с произошедшими накануне перераспределениями полномочий между Центром и другими субъектами Союза ССР, широким внедрением в хозяйственную практику рыночных механизмов

Республика	1970 г.	1975 г.	1978 г.	1985 г.	1987 г.	1988 г.
РСФСР	50	50	50	50	50	50
Украинская ССР	50	50	50	50	50	50
Белорусская ССР	50	50	50	50	50	50
Узбекская ССР	50	–	50	–	–	–
Казахская ССР	50	–	–	–	–	–
Грузинская ССР	50	50	50	50	50	–
Азербайджанская ССР	50	50	50	50	50	50
Литовская ССР	50	50	–	–	–	–
Молдавская ССР	50	50	50	50	50	50
Латвийская ССР	50	–	50	50	50	50
Киргизская ССР	50	–	–	–	–	–
Таджикская ССР	50	–	50	50	–	–
Армянская ССР	–	50	50	50	50	50
Туркменская ССР	–	50	–	–	–	–
Эстонская ССР	50	50	50	50	50	–

Таблица 7. Установленные доли отчислений подоходного налога с населения республик в союзный бюджет СССР, %

Примечание: прочерк в строке означает, что 100% данного вида налога оставалось в бюджете союзной республики
Источник: [24]

и необходимостью реализации «...задач минимально необходимого уровня требований доктрины достаточной оборонеспособности» [26]. В связи с этим в государственный бюджет Беларуси полностью зачислены налоги с оборота и подоходный с населения, собираемые на ее территории. Такая правительственная мера позволила в тех непростых условиях дополнительно укрепить доходную базу государственного бюджета республики.

В сфере финансовых отношений Союза ССР Беларусь играла не последнюю роль, проводя активную финансовую политику и тем самым обеспечивая плановые показатели темпов роста единого народнохозяйственного комплекса. А ее консолидированный бюджет являлся точным отражением и индикатором социально-экономической динамики развития республики и страны в целом. Одно только взаимодействие белорусского хозяйственного комплекса с таким крупным партнером, как РСФСР, обеспечивало более 55% стоимости конечного продукта. Но одновременно и республика формировала 2,3% конечного продукта России.

Резюмируя, следует признать, что опыт нахождения в составе СССР в целом для Беларуси был весьма позитивным, позволив не только совместными усилиями восстановить экономику республики, совершенно опустошенную и обескровленную за годы трех войн и белопольской оккупации, но и сформировать современный социально-экономический потенциал, позволивший ей стать для всего Союза не только «воротами» на Запад, но и высокоэффективным «сборочным цехом». ■

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- Дегтярева С.В. Единый народнохозяйственный комплекс СССР как экономическая предпосылка интеграционных процессов в СНГ // Проблемы современной экономики. 2023. №3.
- Народное хозяйство СССР в 1990 г.: Стат. ежегодник/Госкомстат СССР. – М., 1991.
- Экономика и демография Беларуси: после 25 лет на «свободе» и в СССР // <https://inance.ru/2016/08/belarus-posle-sssr/>.
- Цыпин А.П. Ретроспективный анализ развития промышленного производства республик СССР за 1950–1990 гг. // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2018. №5. С. 31–35.
- Human development report 1993 // Human Development Reports 1990–2020 // <https://hdr.undp.org/system/files/documents/hdr1993encompletenostats.pdf>.
- Малинин С.Н. Развитие промышленности Белорусской ССР / Ин-т экономики Акад. наук БССР. – Минск, 1948.
- Богомья И.М. Процесс урбанизации в БССР в 20–30 гг. // Вестн БДПУ, сер. 2. 2015. №2. С. 66–69.
- Семенчик Н.Е. Сельское хозяйство и промышленность Беларуси времен Первой мировой войны в отечественной историографии // <https://cyberleninka.ru/article/n/selskoe-hozyaystvo-i-promyshlennost-belarusi-vremen-pervoy-mirovoy-voyny-v-otechestvennoy-istoriografii>.
- Развитие образования. Подготовка кадров в БССР в 20-х, 30-х гг. 20 в. // https://library.by/portalus/modules/belarus/readme.php?subaction=showfull&id=1290085689&archive=1290177995&start_from=&ucat=&.
- Досье: 100 лет БССР: послевоенное восстановление // <https://www.belta.by/society/view/dose-100-let-bssr-poslevoennoe-vosstanovlenie-327819-2018/>.
- Олехнович Г. Как шло возрождение разрушенной войной Беларуси // <https://www.sb.by/articles/ekonomika-na-mirnykh-relsakh.html>.
- Преступления немецко-фашистских оккупантов в Белоруссии. 1941–1944 / Ин-т истории партии при ЦК КПБ – фил. Ин-та марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Ин-т истории АН БССР, Центр. гос. арх. Окт. революции и социалист. стр-ва БССР; сост. З.И. Белуга и др. – Минск, 1963.
- Экономика Белоруссии в период послевоенного возрождения. – Минск, 1988.
- Восстановление промышленности в БССР (1946–1970) // https://library.by/portalus/modules/belarus/readme.php?subaction=showfull&id=1290086132&archive=1290177995&start_from=&ucat=&.
- Георгидзе З.И., Геращенко Л.Ф. Белоруссия за десять пятилеток. – Минск, 1982.
- Кабанова Е.Е., Ветрова Е.А. СССР: особенности территориального размещения предприятий промышленности по республикам и итоги работы промышленности бывших республик за последние 30 лет // Управленческий учет. 2023. №1. С. 271–282.
- Борисенко В.В. Вопросы внешнеторговой деятельности БССР в последние десятилетия существования СССР // Вестник ПГУ. Сер. А. Гуманитарные науки. 2021. №1. С. 31–36.
- Вардомский Л.Б., Кузьмина Е.М., Пылин А.Г., Фокина Л.В., Савостина Л.С., Шурубович А.В., Дадабаева З.А. Социально-экономическое развитие постсоветских стран: итоги двадцатилетия: монография. – М., 2012.
- Народное хозяйство СССР в 1989 г.: стат. ежегодник / Госкомстат СССР. – М, 1990.
- Гранберг. А., Сулов В. Межреспубликанские экономические отношения накануне распада СССР // Региональное развитие и сотрудничество. 1997. №5. С. 17–25.
- ВВП стран в 1990–2020 гг. // <https://svspb.net/danmark/vvp-stran-wb.php>.
- Сулов В.И., Ершов Ю.С., Ибрагимов Н.М. Межрегиональные экономические отношения в пространстве России // Интерэкспо Гео-Сибирь. 2017. №1. С. 119–128.
- Баканов С.А. Государственный бюджет СССР в 1950–1980-е гг.: динамика и структура расходов // Научный диалог. 2021. №5. С. 304–326.
- Постановление Совета Министров СССР от 02.11.1960 г. №1155 «О Государственном бюджете СССР на 1961 г.» // <https://docs.cntd.ru/document/765712967>; постановление Совета Министров СССР от 01.12.1969 г. №921 «О Государственном бюджете СССР на 1970 г.» // <https://docs.cntd.ru/document/765710980>; постановление Совета Министров СССР от 13.12.1974 г. №951 «О Государственном бюджете СССР на 1975 г.» // <https://docs.cntd.ru/document/765709828>; постановление Совета Министров СССР от 16.12.1978 г. №951 «О Государственном бюджете СССР на 1979 г.» // <https://docs.cntd.ru/document/765700522>; постановление Совета Министров СССР от 15.10.1987 г. №1121 «О государственном бюджете СССР на 1988 г.» // <https://pravo-search.minjust.ru/bigs/showDocument.html?id=B71B5355-EFBB-486F-B775-F9698666E526>.
- Закон СССР от 30.10.1959 г. (с изменениями от 21.03.1988 г.) «О бюджетных правах Союза ССР и союзных республик» // <https://e-ecolog.ru/docs/8H6K4-z1CL5m7mL6qYFFS/full>.
- О Союзном бюджете на 1991 г.: Закон СССР от 11.01.1991 г. №1892-1 // <https://ivo.garant.ru/#/document/6336267/paragraph/1337:0>.