

# Инновации в раннем СССР: кому и чем могут помочь в XXI в. идеи столетней давности?



**Александр Козлов,**  
заместитель  
генерального директора  
по экономике и  
производству Научно-  
практического центра  
НАН Беларуси по  
материаловедению,  
кандидат  
экономических наук

Центральное место в обеспечении роста национальной экономики занимают вопросы эффективной организации производства. Создание хозяйственного механизма, соответствующего современным требованиям, неразрывно связано с инновационной деятельностью, вовлечением в экономический оборот достижений научно-технической революции и интеллектуальных ресурсов. Реализовать все это крайне проблематично, а может быть, и невозможно без совершенствования механизмов стимулирования и мотивации труда. Между тем за более чем 100 последних лет теория данного вопроса претерпела ряд существенных изменений.

Рассмотрение проблемы целесообразно начинать с некой исторической точки отсчета, следуя в хронологическом порядке до наших дней, дабы более полно представить условия существовавшей институциональной среды, сформировавшей парадигму жизни общества, и, соответственно, верно понять логику построения социально-экономических отношений. Здесь уместно выражение К. Маркса: «... Общественное бытие [людей] определяет их сознание». Только проведение исследований каждого

этапа исторической эпохи позволит понять эволюцию мысли ученых, практиков и политических деятелей, выявить слабые и сильные стороны существовавших моделей экономического развития, найти объяснение тех или иных управленческих решений.

Отвечая на вопрос, с какого момента начинать отсчет, следует отметить, что для познавательных целей это может быть период и Республики Беларусь, и дореволюционной России – здесь нет четкой привязки. С точки же зрения научности, практичности и необходимости остановиться на вопросе стимулирования инновационной деятельности начать целесообразно с 20-х годов прошлого века. Выбор данного периода представляет интерес и в связи с окончанием Первой мировой (1914–1918) и Гражданской войны в России (1917–1922), отягощенной Польско-советской войной (1919–1921), а также появлением накануне теоретических исследований известного австрийского экономиста Йозефа Шумпетера, в своей работе «Теория экономического развития» (1911 г.) впервые рассмотревшего вопросы инноваций и давшего достаточно полное описание инновационного процесса, то есть фактически став родоначальником нового учения.

Следуя указанной логике, как бы неоднозначно и критично ни понимался советский период с существовавшей длительное время парадигмой партийного строительства и преобладания общественных интересов над личными, начинать исследование в отечественной экономике необходимо именно с него, не пренебрегая вкладом ученых той эпохи.

Следует отметить, что взгляды на экономику и принимаемые решения в послереволюционной России были неоднозначны и определялись различными институциональными условиями на фоне разрухи от войн. Но если в условиях военных конфликтов было не до экономики, то с их завершением и прохождением острой фазы исторических событий вопросы восстановления народного хозяйства стали выдвигаться на первый план. Именно этот период, с точки зрения автора, наиболее актуален как отправная точка для исследования. Он начинается с рубежа 1920–1921 гг., когда у правящей элиты стали меняться взгляды и под их воздействием происходил переход к новой экономической политике, провозглашенной весной 1921 г., которая впоследствии легла в основу государственного строительства на многие десятилетия.

Еще В.И. Ленин, признавая отдельные «ошибки» прошлого, утверждал, что экономическое стимулирование будет занимать особое место в ускорении научно-технического прогресса. Он писал, что «... распределение – есть метод, орудие, средство для повышения производства», а «личная заинтересованность поднимает производство...». Следовательно, в то время сформировалось четкое представление о роли материального стимулирования для повышения производительности, под которой следует понимать как увеличение объема производства, так и повышение качества продукции.

Рассуждая о проблемах личной заинтересованности субъектов, В.И. Ленин говорил о невозможности построить новое общество на одном лишь энтузиазме, предлагая делать это «при помощи энтузиазма, рожденного великой революцией, на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете». Он заявлял о необходимости определенного сочетания в управлении трудящимися методов убеждения (прямой мотивации) и побуждения (стимулирования).

Действительно, в годы перехода к новой экономической политике в ряде нормативных документов правительства было рекомендовано отказаться от «уравниловки» в оплате труда и распределении продуктов. Уже тогда местами ставился и актуальный спустя многие десятилетия вопрос

о переходе предприятий на хозрасчет. Таким образом, материальные меры поощрения работников неразрывно связывались с развитием моральных стимулов к труду.

Придавая большое значение практическому применению научно-технических достижений и удовлетворению государственных потребностей, в феврале 1920 г. В.И. Ленин пообещал М.А. Бонч-Бруевичу всяческое содействие в работе возглавляемой им Нижегородской радиолaborатории, а 27 января 1921 г. подписал декрет о радиотелефонном строительстве, утвердив тем самым его широкую программу и подчеркнув государственную важность. В мае 1922 г. уже появились первые ощутимые результаты, стало возможным проводить телефонные переговоры. В.И. Ленин внес предложение в Политбюро ЦК РКП(б) о дополнительном финансировании радиолaborатории из средств золотого фонда для ускорения производства громкоговорящих аппаратов и радиоприемников, которое было одобрено.

19 сентября 1922 г. после пуска Московской радиотелефонной станции Нижегородская радиолaborатория была награждена орденом Трудового Красного знамени, отмечена деятельность ее научных руководителей, а профессора Бонч-Бруевич и Вологдин были занесены на Доску почета. Обращает на себя внимание то, что при реализации важной государственной задачи (весьма инновационной и потому не имеющей широкого представления) осуществлялось дополнительное финансирование из так называемого «золотого фонда». По сути, речь идет о практическом механизме реализации инновационного проекта. Это еще раз подтверждает многообразие подходов к стимулированию труда организаций. В любом случае, исторический опыт говорит об уважительном отношении к труду ученых и изобретателей, а также всех, кто решает важнейшие задачи для государства.

В условиях, по сути, военного времени практиковались и поручения, сопровождаемые жестким императивом: «Мобилизовать всех... Исполнишь – премия. Не исполнишь – тюрьма» [6]. Такое письмо в конце декабря 1920 г. было адресовано Г.М. Кржижановскому в связи с реализацией плана ГОЭЛРО и необходимостью мобилизации ресурсов.

Одним из способов стимулирования процессов Ленин рассматривал трудовое соревнование [7]. Для его популяризации рекомендовалось применять не характерные для того времени меры, основанные на принуждении и насилии, а премиальную систему оплаты труда [9]. Ленин противопоставлял соревнование

конкуренции и частной предприимчивости. Однако такой посыл следует понимать правильно: в отрыве от полного описания может сложиться впечатление о бессмысленности возвращения к модели, при которой конкуренцию можно неверно посчитать тормозом развития. Следуя логике В.И. Ленина, она, наоборот, может стимулировать предприимчивость, энергию и смелость начинаний при определенных условиях, как правило, в мелкотоварном самостоятельном производстве. Как ни удивительно, такие размышления вполне актуальны и для наших дней, а подобный посыл нашел подтверждения на протяжении столетней истории. Есть примеры, когда, по логике, крупные корпорации должны развиваться, конкурируя между собой, а на самом деле учиняют подлоги, ограничивая других участников рынка (касается скандала 2015 г. вокруг компании Volkswagen и фальсификации экологических тестов Audi и Porsche).

Соревнования также применялись с целью пропаганды прогресса – популяризации среди населения использования электричества [4].

По мнению В.И. Ленина, в рассматриваемой им социалистической модели развития общества соревнования, в отличие от конкуренции в капиталистической, создают возможность массового вовлечения трудящихся туда, где они смогут проявить свои таланты и способности.

Таким образом, можно констатировать, что с задачей поиска талантов среди трудоспособного населения и стимулирования экономического роста, будь то путем соревнований, конкуренции или же безусловного дохода, сталкивались ученые и политики в разные времена и в разных социально-экономических моделях. И любое из решений не лишено смысла.

Рассуждая о государственном учете и контроле, Ленин видел, что вычленение талантов «по части организаторских успехов» необходимо осуществлять посредством соревнований в общегосударственном масштабе. Тогда же был предложен заслуживающий внимания механизм распространения передового опыта по образцу. Заместителям была поставлена задача взять под свою ответственность несколько отделов или учреждений одного из народных комиссариатов, а после получения образцовых результатов обобщить и систематизировать наработанный опыт, приемы, способы повышения производительности и методы контроля, чтобы постепенно распространить их в других учреждениях. Кроме того, под контролем заместителей должна была переводиться и издаваться вся лучшая новейшая зарубежная литература об организации труда и управления;

особенно обращалось внимание на американскую и немецкую, поскольку эти государства в тот период были самыми прогрессивными в техническом плане.

Безусловно, заслуживающим внимания является опыт подготовки и реализации первого научного плана для народного хозяйства – «Плана электрификации РСФСР», подготовленного Государственной комиссией по электрификации России и получившего еще одно название – план ГОЭЛРО, изданного в декабре 1920 г. Его опыт важен для обобщения и анализа возможностей государства по мобилизации интеллектуальных ресурсов и способов вовлечения их в экономический оборот, чтобы полученные результаты использовать для последующего формирования оптимального механизма государственного регулирования.

К сожалению, в наши дни уже мало кто знает и помнит, что план ГОЭЛРО подразумевал не только электрификацию, это был всеобъемлющий и детальный проект, который объединял в себе: 1) электрификацию и план государственного хозяйства; 2) топливоснабжение; 3) водную энергию; 4) сельское хозяйство; 5) транспорт и 6) промышленность. Ориентировочный горизонт расчета – 10–20 лет.

Научная ценность прогрессивного для своего времени труда заключается в том, что это прежде всего был впервые подготовленный единый хозяйственный план, в разработке которого принимали участие лучшие ученые того времени и сотни сотрудников-специалистов, под руководством ставшего впоследствии академиком Г.М. Кржижановского. Для справедливости здесь следует отметить, что план родился не с чистого листа, а основывался на идеях К. Баллода, известного латвийского, немецкого и российского экономиста, финансиста, статистика и демографа. Возможно, благодаря его разностороннему развитию и опыту стало возможным объединить в одном документе столь разные направления.

С точки зрения постановки перспективных задач помимо плана ГОЭЛРО заслуживают внимания и другие, связанные с техническим развитием, например вытекающий из переписки с Кржижановским проект А.И. Махонина по созданию электропоезда на аккумуляторной батарее.

Нельзя не упомянуть и о препятствиях, которые чинились на пути реализации плана. Понимание их природы будет весьма полезно для практической управленческой деятельности. Так, из анализа трудов Ленина, в частности, сочинения «Об едином хозяйственном плане» следует, что главной трудностью были традиционные и для наших дней бюро-

кратизм, непрофессионализм чиновников, их самодурство и природное внутреннее сопротивление новшествам, понимание которых требует интеллектуальных усилий. Особенно отмечается конфликт между увязкой научной стороны вопроса и практической [1], для преодоления которого практикам необходимо повышать уровень образования, а обеим сторонам быть более договороспособными.

В томе 45 Полного собрания сочинений В.И. Ленина львиная часть его трудов с марта 1922 г. по март 1923 г., а также идей, заложенных в политических отчетах, пронизаны проблематикой чиновничества, бюрократии и волокиты.

Из этого следует вывод, что проблемам чиновничества уже тогда уделялось много внимания. Существовало полное понимание того, что налаживание нормальных деловых внутрикорпоративных отношений – важный элемент достижения положительного результата, в то время как бюрократия и формализм способны загубить любое начинание. Одновременно набирают актуальность предположения о том, каким уровнем должен обладать чиновник, на которого государством возложена функция планирования и подготовки программных документов, поскольку отсутствие необходимых деловых качеств, навыков и профессиональной подготовки и порождают описанные выше проблемы.

И предъявляемые требования лишь увеличиваются, если речь идет об инновационном развитии и даже интеллектуальном труде как таковом.

На требования о ясности и однозначности понимания, которые должны исходить из содержания документа, неоднократно обращалось внимание в различных поручениях. Один из примеров – отказ от подписания декрета о централизации библиотечного дела 15.07.1920 г. по причине размашистости и неясности самого документа и требование к Совнаркому излагать суть конкретнее [2]. О неясности закона с требованием уточнить его в «10 раз» с конкретизацией ответственных лиц идет речь в записке в малый Совнарком [3].

К сожалению, с подобными проблемами реальный сектор экономики сталкивается и сегодня, когда по причине непонимания требований нормативно-правового акта происходит торможение в экономическом развитии, например путем временного приостановления деятельности до получения официального разъяснения.

Поручения Ленина пронизаны требованиями о конкретизации с использованием слов: «детальная инструкция», «краткий срок», «тотчас усилить и ускорить», «выяснить архиточно», «позвонить тот-

час», «выработка точных постановлений», «безостановочные работы», «поторопитесь и скажите», «недостаточно разработан» (относительно вопроса о продовольственных концессиях), «только на лечение, только в Арозу, на короткое время», «прошу непременно издать к сроку и известить меня тотчас», «надо добавить пояснение», «вносить своевременно точные формальные выражения», «нарком обязан точно провести решение Совнаркома», «побольше вдуматься и детальнее изучить соответствующие факты», «дополнить хронологическим указателем» (из письма М.Н. Покровскому о его книге), «надо в 10 раз точнее и полнее указать ответственных лиц», «этого недостаточно», «бесконечные поправки нетерпимы», «я очень боюсь, что это дело опять «заснуло» (по проклятой привычке российских Обломовых усыплять всех, все и вся)».

Интересная мысль также высказана относительно снабжения промышленности. Так, оставлению на полном государственном обеспечении подлежали те отрасли промышленности, в продукции которых государство было особенно заинтересовано [5]. Если применить такой опыт к текущему времени, то такими производствами для целей государственной поддержки должны стать научные, экспериментальные, внедренческие и иные предприятия, то есть те, которые берут на себя дополнительные риски, работая с новой продукцией – по сути речь идет об инновационных предприятиях.

О роли политических управленческих решений говорит и записка В.И. Ленина от 19.10.1920 г., адресованная Народному комиссару земледелия РСФСР С.П. Середе, в которой дается поручение подготовить в срочном порядке план тракторной компании, включающий как закупку техники за границей, так и ее производство в России [10].

Наличие подобного рода переписки и поручений свидетельствует о системности в подходах к планированию. Данный опыт в совокупности с другими планами, например планом ГОЭЛРО, может быть весьма полезным при создании новых производств и в современных условиях. Проблемы, с которыми приходилось сталкиваться при реализации планов, могут повторяться и в наши дни.

О заинтересованности в изобретениях, особенно важных для народного хозяйства, и глубоком погружении в этот вопрос свидетельствуют резолюции с поручениями Главному управлению кожевенной промышленности ВСНХ и отделу изобретений – подразделению его научно-технического отдела. Вообще, само наличие отдела изобретений может говорить о том, что в каком бы сложном положении



ни находилась страна, думать о науке как о будущем страны нужно всегда.

Особое отношение к выдающимся ученым, даже в непростое военное время, иллюстрируют отдельные беспрецедентные решения на высшем государственном уровне, говорящие и о проводимой кадровой политике, понимании роли науки и необходимости ее сохранения на любой стадии становления государства.

Так, в соответствии с Постановлением Совета Народных Комиссаров от 24.01.1921 г. [8] специальной комиссией поручено в кратчайший срок создать наиболее благоприятные условия для обеспечения научной работы всемирно известного русского академика и Нобелевского лауреата (1904 г.) в области медицины и физиологии И.П. Павлова и его сотрудников; одновременно Павлову и его жене предоставлен паек, равный по калорийности двум академическим пайкам. Кроме того, были даны поручения обеспечить пожизненным пользованием занимаемой ими квартирой с обстановкой ее и лаборатории максимальными удобствами. Еще одним беспрецедентным решением стало оставление за академиком И.П. Павловым права собственности на его научные труды как в России, так и за границей.

Современнику подобный способ признания заслуг и поощрения труда ученого может показаться неактуальным. Вместе с тем это происходило и стало нашей историей, а ее нужно воспринимать такой, какая она есть. Здесь наиболее важным является то, что ученый не остался без внимания со стороны государства и к нему были применены меры, по сути, выходящие за пределы «разумного» для того времени.

Механизмы реализации поставленных задач отчетливо просматриваются на примере стимулирования новых разработок и достижения передовых результатов в таком особо важном для послевоенной экономики России направлении, как тепловозостроение. Так, в январе 1922 г. Совет труда и обороны дал поручение Теплотехническому институту с привлечением Технического комитета Народного комиссариата путей сообщения РСФСР и других учреждений организовать разработку проектов и технических условий для создания тепловозов и объявить конкурс на определение лучшей работы с премированием победителя. При этом Госплану, Теплотехническому институту и НКПС в развитие указанного поручения было предписано разработать предельно конкретные условия самого конкурса и порядка премирования для последующего объявления как в России, так и за рубежом. Данный пример решения достаточно крупной государственной задачи

содержит в себе рыночные основы: реализация осуществляется путем выдачи задания, определения победителя на открытом конкурсе и его поощрения. Как позже выяснилось из записки от 27.12.1921 г., В.И. Ленин остался недоволен результатами работы, о чем сообщил в письме Г.М. Кржижановскому, подчеркнув, что «прозевали» заграничный опыт. Изложенное свидетельствует, что очень многое зависит от исполнения поручений.

Различные подходы к стимулированию инновационной деятельности, заложенные при жизни В.И. Ленина на ранней стадии формирования советского государства, систематизированы в *таблице*.

Подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы.

► В отечественной научной и практической литературе, относящейся к периоду становления СССР, термин «инновационное развитие» или аналог ему не упоминался. В большинстве случаев суть работы экономики сводилась к «тушению пожаров» и борьбе за выживание. Речь о стимулировании инновационной деятельности и вовсе не велась. В то же время материальное поощрение рассматривалось как один из методов стимулирования направлений деятельности, которые были связаны с обеспечением для страны научно-технического прогресса.

► В период становления советского государства системная работа по стимулированию инновационной, научной и иной интеллектуальной деятельности не осуществлялась, и на это были объективные причины, обусловленные сложной институциональной средой. Вместе с тем рыночные (материальные) подходы к стимулированию интеллектуального труда преобладали над командно-административными. Особенно четко это прослеживается на ранней стадии формирования СССР, в период реализации новой экономической политики.

► Полученный опыт полезен для разработки современных организационно-экономических механизмов стимулирования инновационной деятельности.

► Одним из способов массового вовлечения трудовых ресурсов в деятельность, связанную с научно-техническим прогрессом, стали трудовые соревнования, близкие по духу естественной конкуренции. В социалистической модели экономического развития они рассматривались как альтернатива конкуренции.

► Именно государство рассмотрело потенциальную потребность (говоря современным языком – инновационную потребность) в электрификации страны и, реализуя план ГОЭЛРО, по сути, сформировало

№ п/п	Описание подхода	Тип подхода
1	Материальное стимулирование и личная заинтересованность	Экономический (стимулирующий)
2	Отмена уравниловки и хозрасчет	
3	Трудовое соревнование как альтернатива конкуренции	
4	Трудовое соревнование как способ поиска талантов	
5	Использование мирового опыта в области науки и техники	
6	Приказ как способ принуждения к работе	Командно-административный
7	Пропаганда научно-технического прогресса	
8	Постановка глобальной народно-хозяйственной задачи	
9	Требования гибкости при реализации программ. Сокращение объема программы в случае ее громоздкости и невозможности выполнения	
10	Профессионализм чиновников. Ясность в документах, простота и однозначность их понимания. Требование максимальной конкретизации норм и поручений	
11	Всемерная поддержка науки и ученых	
12	Заинтересованность и осведомленность политического руководства о научных достижениях и передовых изобретениях	Административно-экономический
13	Государственная поддержка и внедрение достижений науки и техники	
14	Использование специальных источников государственного финансирования	
15	Распространение передового опыта по образцу	

Таблица. Отдельные подходы по стимулированию инновационной деятельности в период формирования советского государства 1921–1924 гг.

Источник: авторская разработка

рвало спрос на электроэнергию, что соответственно повлекло перестройку промышленного производства. Аналогичная ситуация была и в других отраслях экономики: тракторо-, тепловозостроении и др.

► Масштабное планирование экономики 20-х гг. XX в. имеет схожесть с нынешними пятилетними государственными программами. Опыт показал, что такие планы способны объединить для работы на общий результат различные коллективы ученых и практиков, массово вовлечь в нее разные отрасли народного хозяйства, а правильно поставленная цель может стать серьезным ориентиром для развития научно-технического прогресса.

► Реализация плана ГОЭЛРО показала, что проблемы, которые его сопровождали, характерны и для наших дней: бюрократизм, непрофессионализм чиновников, их внутреннее сопротивление новшествам, понимание которых требует интеллектуальных усилий.

► Руководители проектов обладали достаточно высоким уровнем профессиональной (научной) подготовки. Для ответственной интеллектуальной работы в Госплан привлекались научные работники, труд которых оценивался выше среднего.

► Заслуги отдельных выдающихся ученых со стороны государства оценивались исключительными мерами. К выдающимся личностям применялись особые индивидуальные подходы. ■

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кржижановский Г.М. Товарообмен и плановая работа / Г.М. Кржижановский. – М.: [б.и.], 1924.
2. Ленин В.И. В малый Совнарком / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. 5-е изд. Т. 51: Письма, июль 1919 – ноябрь 1920. – М., 1982. С. 240.
3. Ленин В.И. В малый Совнарком / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. 5-е изд. Т. 53: Письма, июнь – ноябрь 1921. – М., 1982. С. 106–108.
4. Ленин В.И. Г.М. Кржижановскому / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. – 5-е изд. Т. 52: Письма, ноябрь 1920 – июнь 1921. – М., 1982. С. 1–2, 38–40, 122, 128–129, 134, 141–143, 175–176, 210, 214–215, 242–243, 248, 250–251, 269–271, 293.
5. Ленин В.И. Замечания к тезисам ВСНХ «О хозяйственной политике» / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. – 5-е изд. Т. 44: Июнь 1921 – март 1922. – М., 1982. С. 477–481.
6. Ленин В.И. Записка Кржижановскому / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. 5-е изд. Т. 52: Письма, ноябрь 1920 – июнь 1921. – М., 1982. С. 62–63.
7. Ленин В.И. Как организовать соревнование? / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. 5-е изд. Т. 35: Октябрь 1917 – март 1918. – М., 1981. С. 195–205.
8. Ленин В.И. Об условиях, обеспечивающих научную работу академика И.П. Павлова и его сотрудников / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. 5-е изд. Т. 42: Ноябрь 1920 – март 1921. – М., 1981. С. 262–263.
9. Ленин В.И. Примечания / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. 5-е изд. Т. 42: Ноябрь 1920 – март 1921. – М., 1981. С. 437–493.
10. Ленин В.И. С.П. Серее / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: [в 55 т.]. 5-е изд. Т. 51: Письма, июль 1919 – ноябрь 1920. – М., 1982. С. 309.